

**Uchwała Nr XV/ 154/ 2012r.**

**Rady Miasta Mława**

**z dnia 28 lutego 2012r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Mława**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r Nr 142, poz 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, póź. 1071 z późn. zm. ) Rada Miasta Mława uchwała, co następuje:

**§ 1**

1. Uznać skargę Pana Marka Lipińskiego, zam. ul. Sienkiewicza 12/13 m.7, 06-500 Mława wyrażoną w piśmie z dnia 9 stycznia 2012r. na działalność Burmistrza Miasta Mława za bezzasadną.
2. Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Mława do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta  
inż. Krzysztof Wasiłowski**

## Uzasadnienie

W dniu 9 stycznia 2012r. wpłynęła skarga Pana Marka Lipińskiego datowana na dzień 9 stycznia 2012r. na działalność Burmistrza Miasta Mława Pana Sławomira Kowalewskiego. Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego w dalszej części k.p.a.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, burmistrza, prezydenta miasta pozostaje rada gminy, to jest Rada Miasta Mława.

W tym czasie pismem z dnia 23 stycznia 2012r. Wojewoda Mazowiecki skierował według właściwości do Rady Miasta Mława skargę Pana Marka Lipińskiego złożoną w przedmiotowej sprawie na Burmistrza Miasta Mława.

W trakcie sesji Rady Miasta Mława w dniu 26 stycznia 2012r. Przewodniczący Rady poinformował Radnych o treści złożonej skargi. Radni mając na uwadze potrzebę wnikliwego rozpatrzenia sprawy, w tym zapoznanie się z dokumentami, zlecieli jej analizę Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mława. W związku z powyższym pismem z dnia 31 stycznia 2012r. Skarżący został poinformowany o terminie załatwienia sprawy, zgodnie z treścią art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a.

Komisja Rewizyjna w trakcie dwóch posiedzeń w dniach: 6 lutego 2012 r. oraz 21 lutego 2012 r. ustaliła następujący stan faktyczny:

Skarżący dnia 12 grudnia 2011 r. (pismo datowane na dzień 12 grudnia 2011 r.) złożył do Burmistrza Miasta Mława skargę na działalność pracownika Urzędu Miasta – Panią Katarzynę Kaszubę, wskazując na czynność znieważenia i zniesławienia Skarżącego przez w/w pracownika poprzez przypisanie Skarżącemu kradzieży przenośnego komputera z Urzędu Miasta Mława, stanowiącego własność tegoż Urzędu. W związku z tym Burmistrz Miasta w dniu 15 grudnia 2011r. wystosował do Pana Marka Lipińskiego pismo zwracając się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie zawartych w skardze informacji, między innymi odnośnie, miejsca i czasu zdarzenia, jego okoliczności, jak również ewentualnych świadków. W piśmie zostało zauważone, iż przedmiotowe dane umożliwią właściwe przeprowadzenia czynności wyjaśniających. W odpowiedzi na powyższe pismo Skarżący wskazał, iż „nie czuje się zobligowany do składania dodatkowych wyjaśnień” i zapowiedział, że do czasu zakończenia sprawy przez organy Policji nie będzie „wypowiadał się w tej sprawie”. Burmistrz Miasta zwrócił się ponadto o złożenie wyjaśnień do Pani Katarzyna Kaszuby. Pracownica w dniu 20 grudnia 2011r. złożyła obszernie wyjaśnienia na piśmie. Przedstawiła, że w sprawie opisywanej przez Skarżącego brała udział jedynie na wniosek Policji poprzez identyfikację osoby wchodzącej do budynku Urzędu Miasta Mława w dniu 8 grudnia 2011r. około godz. 15.24. W zeznaniach złożonych wobec funkcjonariusza Policji w następstwie przeglądania zapisu monitoringu budynku oświadczyła, iż nie rozpoznaje mężczyzny

uwidocznionego na zapisie. Pracownica oświadczyła również, iż w tej czynności Skarżący nie był obecny.

Wobec powyższych informacji Burmistrz Miasta Mława pismem z dnia 04 stycznia 2012r. poinformował Skarżącego o dokonanej analizie zdarzenia oraz o przeprowadzonych w sprawie czynnościach. Następnie w dniu 09 stycznia 2012r. do Burmistrza Miasta Mława wpłynęło kolejne pismo Skarżącego zawierające oświadczenie o braku usatysfakcjonowania otrzymaną od Burmistrza odpowiedzią. Jediną nową informacją przekazaną przez Skarżącego pozostaje data wskazywanego zdarzenia pomówienia, to jest 9 grudnia 2011r. Następnie w dniu 27 stycznia 2012r. do tutejszego Urzędu zostało doręczone postanowienie Komendy Powiatowej Policji w Mławie z dnia 28 grudnia 2011 r. RSD-1081/11 w sprawie kradzieży notebooka stanowiącego własność Urzędu Miasta Mława umarzające przedmiotowe dochodzenie wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa.

Należy zauważyć, iż działania Burmistrza Miasta Mława pozostają w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. Po otrzymaniu skargi przeprowadził bowiem niezbędne czynności w celu wyjaśnienia sprawy. Odpowiedź udzielona Skarżącemu została oparta o materiał zebrany w sprawie. W tym miejscu należy zauważyć za ustaleniami Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mława, iż Burmistrz Miasta przy dokonywaniu ustaleń w sprawie posiłkował się danymi uzyskanymi od stron postępowania. Burmistrz dochował wymogów procedury postępowania w sprawach skarg również poprzez poinformowanie, zgodnie z treścią art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a. o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy. Wobec powyższego należy uznać, iż działania Burmistrza Miasta Mława podjęte w wyniku rozpatrzenia przedmiotowej sprawy pozostają zgodne z przepisami prawa. Należy zauważyć, iż ani Burmistrz Miasta ani Rada Miasta Mława nie pozostają organami uprawnionymi do oceny ewentualnego zaistnienia przesłanek przestępstwa pomówienia skodyfikowanego w art. 212 § 1 Kodeksu karnego.

Z tego względu skargę należy uznać za bezzasadną.